

ОТЗЫВ

**официального оппонента кандидата филологических наук доцента
Аникиной Марии Евгеньевны о диссертации
Друкер Мальвины Михайловны «Контент социальных медиа как
фактор формирования ценностных ориентиров молодежи»,
представленной к защите на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика**

Диссертационное исследование М.М. Друкер посвящено крайне актуальной для современного общества теме. Оно рассматривает теоретические аспекты формирования ценностных ориентиров и мировоззрения подростков посредством социальных медиа в условиях медиатизации общества, направлено на осмысление и преодоление отдельных существующих в современной гуманитарной науке терминологических трудностей, расширяет объем знаний о медиапотреблении детей и подростков, предлагает набор обоснованных рекомендаций по организации медиакоммуникационного взаимодействия с детскими и молодежными группами.

В работе точно и своевременно сформулирована проблема, которую автор называет экзистенциальной, – «утрата границы реальности, связанная с раздвоением сознания человека, живущего в двух неравноценных мирах, один из которых – реальный – становится менее значимым» (с. 29-30). Создание и потребление контента сегодня происходит в новых технологических, культурных и социальных обстоятельствах, расширяется поле общественных взаимодействий, современный человек встречается не только с широким спектром возможностей, но и с различными рисками, общаясь и обмениваясь информацией. Поэтому можно согласиться с автором диссертации в том, что «медиакоммуникация приводит к формированию многоальтернативных моделей поведения, в которых размываются границы нормы и патологии, игры и преступления, греха и добродетели, что в свою очередь порождает «нормативный кризис» (с. 30).

Важной в социальной и научной перспективах представляется цель исследования – «определить специфику контента социальных медиа как фактора формирования ценностных ориентиров подростка, выявить способы трансляции деструктивных смыслов и установить характер воздействия медиа-контента на ценностную сферу реципиента» (с. 9).

Значимость работы обусловлена технологическими и социально-культурными факторами. М.М. Друкер связывает актуальность работы как со «стремительным развитием цифровых технологий в медиасфере, упрощением опций программных приложений и инструментария операционных систем, ускорением процесса медиатизации общества и лавинообразным ростом пользовательского контента низкого качества» (с. 5), так и с «изменением поведения человека, растянутой во времени и первоначально незаметной трансформацией системы ценностей, сменой ценностных ориентиров» (с. 6).

Отметим здесь преемственность проведенного автором исследования. Оно в определенном смысле продолжает многочисленные проекты по изучению трансформации системы ценностей российского общества, в том числе – проекты Института философии РАН, их материалы М.М. Друкер осмысливает в своей работе, используя публикации Н.И. Лапина (с. 23). В то же время представленная к защите работа дополняет активно развивающийся сегодня сегмент исследований детского, подросткового и молодежного медиапотребления в условиях цифровизации. Автор рассматривает этот процесс в контексте глобальной тенденции медиатизации социального пространства, в частности фиксирует наиболее значимые его элементы, одновременно с представителями других научных школ (например, московской школы медиаисследований) обращается к феномену медиасоциализации.

О глубоком понимании автором изучаемой проблемы, на наш взгляд, свидетельствует активное использование существующих сегодня данных и других необходимых материалов (в том числе – документов юридического характера). М.М. Друкер в первых разделах диссертации представляет изучаемое пространство, опираясь на результаты различных общероссийских проектов (например, на материалы проекта «Ценностные ориентации российской молодёжи», данные системы многофакторного мониторинга и анализа социальных медиа в режиме реального времени «Крибруб» и др.), корректно использует различные материалы на этапе интерпретации данных собственных исследований. При этом речь не идет о попытке сравнения или сопоставления информации – автор использует доступные эмпирические материалы и внимательно изучает необходимые официальные документы для того, чтобы полно и адекватно представить ситуацию в информационной сфере, продемонстрировать выявленные экспертами проблемы, корректно и точно определить программные характеристики собственного исследования.

Следует отметить комплексный характер представленного к защите диссертационного исследования. Одной из характерных черт медиаисследований в последние годы является их междисциплинарность. Работа М.М. Друкер представляет интерес не только как вполне успешная попытка применения междисциплинарного подхода, но и как пример удачного сочетания различных методик в одном проекте. Принятое автором решение последовательно реализовать несколько исследовательских процедур позволило осуществить многоаспектный анализ заявленной проблемы – обратиться к изучению набора объектов: проанализировать пространство социальных сетей, получить сведения об информационных предпочтениях и медиаактивности детей и подростков, рассмотреть деструктивные смысловые компоненты контента социальных медиа.

Можно согласиться с положениями, вынесенными на защиту, которые сформулированы на основе результатов различных проведенных автором исследований. В частности не вызывает возражений утверждение о том, что развитие личности подростка зачастую проходит сегодня в виртуальной среде, где «появляются новые агенты влияния, лидеры мнений и формы

взаимодействия, влияющие как на формирование, так и на разрушение ценностных ориентиров подростков» (с. 13). Эмпирическое подтверждение получает второе положение, выносимое на защиту («В социальных сетях как части медиaprостранства содержатся риски и угрозы психологическому здоровью школьников: контентные, коммуникационные и другие, направленные на разрушение ценностных ориентаций и мировоззрения подростков» (с. 13). При этом важно отметить, что в соответствующих разделах диссертации М.М. Друкер подробно описывает разные виды угроз, с которыми могут столкнуться и сталкиваются современные подростки в медиакоммуникационном пространстве. Столь же обоснованным, подтвержденным материалами проведенных исследований выглядит третье положение, представляющее медиамед как наиболее продуктивную форму трансляции ценностных ориентиров молодёжной аудитории. Четвертое положение, на первый взгляд, содержит достаточно очевидную мысль о необходимости активизации медиаобразовательных практик, ориентированных на детскую и подростковую аудиторию, для «профилактики и нейтрализации воздействия деструктивного контента социальных медиа и в целях продвижения традиционных ценностей» (с. 13). Однако ценность работы М.М. Друкер в этом отношении, на наш взгляд, заключается в осмыслении и изложении регионального опыта деятельности данного типа, что подчеркивает не только значимость исследования, но и его уникальность.

Автору удалось таким образом продумать структуру и организовать текст диссертационного сочинения, что в нем нашлось достойное место и для систематизации информации теоретического характера, и для изложения материалов различных исследовательских процедур, и для осмысления опыта практической деятельности автора, и для обобщения всех полученных данных.

Продолжая этот комментарий, во-первых, следует признать правильным композиционное решение, реализованное в работе. Диссертация состоит из двух глав и восьми разделов. Части работы соразмерны, работу можно назвать сбалансированной. Двухчастная структура позволяет М.М. Друкер последовательно решать поставленные задачи, переходить от описания ценностных ориентиров и их присутствия в современной медиасфере к анализу меняющихся моделей информационного поведения в цифровой среде, останавливаться на описании ключевого для работы понятия «социальные сети» и во второй главе описывать каждую из исследовательских процедур, сопровождая изложение результатов достаточными пояснениями. Введение и заключение дают основания говорить о цельности диссертационного сочинения. Библиографический список достаточно объемён и разнообразен и демонстрирует умение М.М. Друкер формировать прочный фундамент исследовательского проекта.

Во-вторых, можно отметить терминологическую точность, внимательное отношение М.М. Друкер к значимым для исследования понятиям, в частности – к понятию «социальные медиа». Детальное исследование

дефиниций этого понятия позволило автору выявить некоторые особенности терминообразования в части экспликации родовых и видовых признаков рассматриваемого объекта и ответственно подойти к интерпретации материалов эмпирического исследования, осмыслению значения проведенной работы и формулированию выводов.

Данные исследования, рассмотренные М.М. Друкер в широком теоретическом контексте, представлены наглядно и получают достаточно убедительную, развернутую интерпретацию. В результате проделанной работы автор подтверждает выдвинутую на программном этапе исследования гипотезу. Эмпирические материалы указывают на то, что в актуальных медиакоммуникационных, технологических и социально-культурных условиях «наиболее продуктивной формой для трансляции ценностных ориентиров молодёжной аудитории являются креолизованные произведения – статичные изображения с лаконичным, преимущественно юмористическим текстом – медиамемы» (с. 10).

Таким образом, внимательное изучение представленного к защите диссертационного сочинения показывает, что М.М. Друкер в полной мере владеет темой, ориентируется в научной литературе, использует как классические, так и современные труды по рассматриваемой проблематике, демонстрирует необходимые исследователю аналитические навыки, умение принимать адекватные методические решения, анализировать эмпирическую информацию, в итоге приходит к важным для представителей академического сообщества и медиапрактикам выводам. Материалы диссертации, на наш взгляд, могут быть полезны как в преподавательской, так и в медийной деятельности, с успехом применяться на разных уровнях – в федеральном и региональных контекстах.

Представленная к защите диссертация в целом выполнена на высоком уровне, однако необходимо отметить недостатки, неизбежные при глубоком многоаспектном рассмотрении изучаемой проблемы.

1. На наш взгляд, к недостаткам работы можно отнести определенную неполноту методических характеристик проведенного комплексного исследования. Подробные описания результатов различных исследовательских процедур, реализованных автором, тем не менее оставляют место для просьб в адрес автора 1) более отчетливо представить характеристики выборки проведенного анкетирования (главным образом – ее половозрастную структуру и географическое распределение респондентов по населенным пунктам региона, поскольку количественные параметры генеральной и выборочной совокупностей приведены в тексте диссертации), а также 2) дать более подробную характеристику медиакоммуникативного эксперимента, поскольку он относится к группе достаточно редких, но потенциально привлекательных в современных медиаисследованиях методик. Отметим также, что размещение в приложениях к диссертации методик проведенных исследований, не являющееся обязательным, позволило бы читателям более предметно задуматься о проведении

аналогичных исследований, что способствовало бы приращению научного знания в обсуждаемой сфере.

2. При общем отмеченном ранее в отзыве внимательном отношении к используемым в исследовании терминам и категориям отдельные важные понятия не получают достойного описания.

Так происходит с понятием «медиатизация», которое фигурирует в работе М.М. Друкер как обозначение контекстуально значимого процесса. Можно рекомендовать автору все же сформулировать рабочее определение данного понятия, поскольку фиксация дефиниции открывает дополнительные возможности для интерпретации результатов проведенного исследования.

К этому же блоку комментариев относится и отмеченное при чтении текста диссертации фактическое отсутствие в диссертации зафиксированных определений детской, подростковой и молодежной аудитории, релевантных поставленным задачам описаний возрастной дифференциации представителей новых поколений российского общества. Эти определения и описания могли бы учитывать представленные автором в работе осмысление подходов к дифференциации, описание разных возрастных групп другими авторами и способствовать более объемному взгляду на полученные эмпирические данные.

3. Наконец замечание формального характера касается использования одинаковых по структуре и содержанию формулировок, описывающих мемы как часть современного медиаконтента (суждения о том, что «мемамемы – это статичные изображения с лаконичным текстом»). Это важное определение, но – как думается – пояснение его природы можно сократить.

Подчеркнем, однако, что сформулированные замечания и просьбы к автору касаются отдельных фрагментов диссертационного исследования и ни в коей мере не влияют на общую высокую оценку работы, которая – на наш взгляд – является крайне актуальной, интересной, самостоятельной, логичной, теоретически значимой и практически полезной.

Автореферат и публикации автора отражают основное содержание диссертации. Диссертация М.М. Друкер «Контент социальных медиа как фактор формирования ценностных ориентиров молодежи» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, касающаяся определения специфики контента социальных медиа как фактора формирования ценностных ориентиров подростка, а также выявления способов трансляции деструктивных смыслов и установления характера воздействия медиаконтента на ценностную сферу реципиента. На наш взгляд, представленная к защите диссертация является оригинальным, самостоятельным, законченным научным произведением, полностью соответствующим требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения научных степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от

24.09.2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями от 30 июля 2014 г., 21 апреля, 2 августа 2016 г., 29 мая, 28 августа 2017 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Мальвина Михайловна Друкер заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Официальный оппонент – Аникина Мария Евгеньевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры социологии массовых коммуникаций факультета журналистики ФГОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Диплом кандидата наук от 20 июля 2007 года № 31к/112 серия ДКН № 033608.

Аттестат доцента ДОЦ №003327. Ученое звание доцента по специальности «Журналистика» присвоено решением Министерства науки и высшего образования РФ 03 июня 2020 года, приказ № 417/нк-2.

Адрес: 125009, г. Москва, Моховая ул., д. 9, стр. 1

Телефон: +7 495 629-74-35

Факс: +7 495 629-49-54

e-mail: anikina.maria@smi.msu.ru, maria-anikina@yandex.ru

Согласна на обработку моих персональных данных.

«25» марта 2022 г.

